

Ответ на запрос о разъяснении документации

Закупка № 32616443611

По запросу № 3

ГАУ РБ «Туристский информационный центр «Байкал» рассмотрело запрос о разъяснении документации по закупке № 32616443611.

1. В карточке лота на электронной площадке указано: «Депозит (вознаграждение оператора) для торгово-закупочных процедур заказчиков из группы „2% за участие (Плата взимается за участие в закупке, вне зависимости от результата процедуры)“ — 101 640.00 руб. вносится перед подачей заявки». П. 6.1.12 Положения допускает оплату услуг оператора ЭП, но не обязывает Заказчика выбирать тариф, при котором плату вносит каждый участник независимо от результата. Чем обусловлен выбор такого тарифа?

По вопросу 1

В Положении о закупках в п. 6.1.12 Не допускается взимание с участников процедуры закупки платы за участие в проводимых процедурах закупок, за исключением оплаты услуг оператора ЭП при проведении закупки в электронной форме. Порядок оплаты услуг оператора ЭП осуществляется в порядке, установленном регламентом работы такой ЭП.

Заказчик не может влиять на тарифную политику электронной торговой площадки. Многие электронные торговые площадки взимают плату за участие (Тэк-Торг, В2В, РТС-тендер, Торги-Онлайн и т.д.). Практика взимания платы за участие имеет быть на рынке торгов и не противоречит законодательству Российской Федерации.

Участие в торгах является риском предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов и полностью ложится на участника.

2. Вместе с обеспечением заявки (254 100 руб., п. 20 Информационной карты, стр. 40) участник должен до подачи заявки внести 355 740 руб., то есть 7% НМЦД, из которых 101 640 руб. проигравшим участникам не возвращаются. Как это условие соотносится с принципом отсутствия необоснованных ограничений конкуренции (п. 1.1.2 Положения, п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ)?

По вопросу 2

Обеспечение заявки 254 100 рублей и вознаграждение оператора 101 640 рублей имеют разное назначение. Их сумма не означает установления обеспечения заявки в размере 7% НМЦД.

Кроме того, п. 3.17.1 КД позволяет предоставить обеспечение заявки независимой гарантией. Поэтому перечисление всей суммы 355 740 рублей деньгами требуется не во всех случаях. При этом действующий тариф действительно предусматривает плату с каждого подавшего заявку независимо от результата.

3. КД не содержит условия о внесении платы оператору электронной площадки: п. 1.8.1 КД (стр. 7) упоминает лишь расходы на подготовку заявки, а Информационная карта (стр. 39–43) — только обеспечение заявки. Является ли внесение 101 640 руб. условием допуска к подаче заявки, если такого условия нет в КД?

По вопросу 3

По действующему тарифу и п. 4.10, 4.12 регламента РЭСТ наличие средств для оплаты услуг оператора является условием подачи заявки через площадку. Поэтому отсутствие такого условия в КД само по себе не отменяет техническое требование площадки.

Эта плата не является дополнительным критерием квалификации или оценки заявки. Вместе с тем п. 1.8.1 КД о расходах участника не определяет её размер и порядок взимания.

Для устранения разночтений и неточностей в КД будут внесены уточнения.

4. Просим исключить взимание платы за участие с каждого участника закупки, изменив тариф электронной площадки на тариф, при котором вознаграждение оператора уплачивается только лицом, с которым заключается договор, и продлить срок подачи заявок.

По вопросу 4

Заказчик не может влиять на тарифную политику электронной торговой площадки. Многие электронные торговые площадки взимают плату за участие (ТЭК-Торг, В2В, РТС-тендер, Торги-Онлайн и т.д.). Практика взимания платы за участие имеет быть на рынке торгов и не противоречит законодательству Российской Федерации.

Участие в торгах является риском предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов и полностью ложится на участника.

5. Антидемпинговые меры в КД изложены противоречиво: п. 3.19.1 КД (стр. 29) применяет их при НМЦД свыше 15 млн руб., а п. 28 Информационной карты (стр. 42) — свыше 1 млн руб. П. 8.2.2 Положения предусматривает антидемпинговые меры и для закупок с НМЦД 15 млн руб. и менее. Подтверждаете ли вы, что в настоящей закупке применяется п. 8.2.2 Положения?

По вопросу 5

В КД будут внесены уточнения для устранения разночтения и различных толкований антидемпинговых мер в новой редакции.

6. При снижении цены на 25% и более п. 8.2.2 Положения позволяет участнику выбрать: предоставить обеспечение исполнения в полуторном размере (762 300 руб.) или информацию, подтверждающую добросовестность. Подтверждаете ли вы, что такой выбор предоставляется и в настоящей закупке?

По вопросу 6

С учётом установленного обеспечения исполнения договора п. 3.19.1 предусматривает выбор одного из вариантов:

- обеспечение исполнения договора в повышенном размере - 762 300 рублей;
- обеспечение в обычном размере - 508 200 рублей, а также информация о добросовестности в соответствии с п. 3.19.2 КД и обоснование предлагаемой цены.

7. П. 8.2.3 Положения учитывает договоры, исполненные «в течение трёх лет до даты подачи заявки», а п. 3.19.2 КД (стр. 29) — исполненные «до даты подачи заявки» без ограничения срока. Какая редакция применяется? Подтвердите, пожалуйста, что применяется редакция КД без ограничения трёхлетним сроком.

По вопросу 7

Согласно приведённому в запросе п. 8.2.3 Положения для подтверждения добросовестности учитываются договоры, исполненные в течение трёх лет до даты подачи заявки.

Уточнение будет оформлено изменениями в документацию с продлением срока подачи заявок.

8. П. 3.2 проекта договора (стр. 3) устанавливает срок оплаты 10 календарных дней с даты подписания акта, а п. 8.1.10 Положения — не более семи рабочих дней с даты приёмки. В периоды с нерабочими праздничными днями 10 календарных дней превышают семь рабочих. Приведите, пожалуйста, срок оплаты в проекте договора в соответствие с п. 8.1.10 Положения.

По вопросу 8

Замечание принято. В п. 3.2 проекта договора будет установлен срок оплаты не более семи рабочих дней с даты приёмки услуг, оформленной актом.

9. П. 6.1.6.5 Положения требует, чтобы квалификационные требования были связаны с предметом договора и основывались на требованиях технических регламентов, стандартов, проектной или иной нормативно-технической документации либо подтверждались расчётами. Какие технические регламенты, стандарты или нормативно-технические документы, применимые к работам по ТЗ, предусматривают наличие у исполнителя специалистов с сертификатами CISA или ISO/IEC 27001 Lead Auditor (подкритерий 2.3, п. 3.12.10.2.3 КД, стр. 19)?

По вопросу 9

КД не содержит ссылки на нормативный документ, который обязывает исполнителя иметь именно сертификаты CISA или ISO/IEC 27001 Lead Auditor. Эти сертификаты приведены как примеры подтверждения профильной квалификации специалистов, а не как обязательное условие допуска к закупке.

Подкритерий связан с п. 7 раздела 2.11 и разделом 2.15 ТЗ, предусматривающими независимую проверку безопасности платформы и отчёт о её результатах. Внедрение или сертификация системы менеджмента по ISO/IEC 27001 самостоятельным результатом закупки не являются.

Формулировка «в том числе» предусматривает открытый перечень. Могут представляться иные действующие профильные сертификаты в области аудита информационных систем или информационной безопасности, включая документы российских организаций.

10. Какие технические регламенты, стандарты или нормативно-технические документы, применимые к работам по ТЗ, предусматривают наличие у исполнителя специалистов с сертификатами OSCP, OSWE или CEH (подкритерий 2.4, п. 3.12.10.2.4 КД, стр. 20)?

По вопросу 10

КД не устанавливает, что сертификаты OSCP, OSWE или CEH обязательны в силу технического регламента. Они приведены как примеры подтверждения квалификации по тестированию на проникновение, этичному хакингу или анализу безопасности веб-приложений.

Подкритерий непосредственно связан с разделом 2.15 ТЗ, предусматривающим проверку сайта, CMS, механизмов авторизации, разграничения доступа, интернет-магазина и связанных интеграций.

Допускаются иные действующие профильные сертификаты по указанным направлениям, в том числе выданные российскими организациями. Наличие именно OSCP, OSWE или CEH не является обязательным условием допуска к закупке.

11. Показатели оценки квалификации, дающие в сумме 20% значимости, не могут быть менее связаны с предметом договора, чем квалификационные требования. Просим исключить подкритерии 2.3 и 2.4 как не соответствующие п. 6.1.6.5 Положения.

По вопросу 11

Подкритерии 2.3 и 2.4 сохраняются с действующей значимостью 10% каждый. Они направлены на оценку квалификации специалистов, привлекаемых к предусмотренным ТЗ работам по аудиту безопасности и тестированию на проникновение.

Само по себе отсутствие нормативной обязанности иметь конкретный сертификат не означает, что профильную квалификацию нельзя учитывать при оценке заявки. При этом перечень сертификатов не ограничен названными в КД примерами.

Для единообразной оценки в КД будут уточнены принимаемые профильные сертификаты и порядок проверки их действительности, с сохранением возможности представить документы российских организаций. Перераспределение значимости подкритериев 2.3 и 2.4 не предусматривается.

12. П. 6.13.1 Положения предусматривает показатель «опыт работы, аналогичный предмету договора» и не ограничивает учитываемые договоры ни минимальной ценой, ни размещением сведений о них в ЕИС. На каком основании п. 3.12.10.2.1 КД (стр. 16) учитывает только договоры ценой не менее 5 000 000 руб. (98,4% НМЦД)?

По вопросу 12

Стоимостной порог установлен для оценки опыта выполнения аналогичных работ с учётом их объёма и стоимости.

13. На каком основании п. 3.12.10.2.1 КД учитывает только договоры, сведения о которых содержатся в реестре ЕИС, то есть заключённые по 44-ФЗ и 223-ФЗ, если п. 6.13.1 Положения такого ограничения не содержит?

По вопросу 13

Требование о наличии сведений в ЕИС было предусмотрено для проверки данных об исполнении договора по единому источнику.

14. Оба ограничения сужают круг участников, получающих баллы за опыт, что противоречит п. 6.1.6.2 Положения (требования не должны вести к необоснованному ограничению конкуренции). Просим исключить из п. 3.12.10.2.1 КД порог цены 5 000 000 руб. и условие о наличии сведений о договоре в реестре ЕИС.

По вопросу 14

Стоимостной порог установлен для оценки опыта выполнения аналогичных работ с учётом их объёма и наличие сведений в ЕИС предусмотрено для проверки данных об исполнении контрактов/договоров по единому источнику.