

Ответ на запрос о разъяснении документации №1

Закупка № 32616443611

ГАУ РБ «Туристский информационный центр «Байкал» рассмотрело запрос о разъяснении положений документации конкурса на оказание услуг по обновлению (модернизации) официального сайта Республики Бурятия в сфере развития туризма и сообщает следующее.

Вопрос 1. Подкритерий 2.3 (п. 3.12.10.2.3 КД, стр. 19; п. 26 Информационной карты, стр. 41) оценивает наличие у специалистов сертификатов «в области аудита информационных систем или информационной безопасности, в том числе CISA, ISO/IEC 27001 Lead Auditor». ТЗ не предусматривает ни аудита информационных систем, ни внедрения или сертификации СМИБ по ISO/IEC 27001, ни подготовки аудиторского заключения. Модель угроз ИСПДн (ТЗ, разд. 2.9, стр. 13) составляется по 152-ФЗ, Постановлению Правительства РФ № 1119 и документам ФСТЭК России. Какие работы по пунктам ТЗ или проекта договора требуют специалиста с сертификатом CISA или ISO/IEC 27001 Lead Auditor?

По вопросу 1:

Подкритерий 2.3 направлен на оценку квалификации специалистов, привлекаемых к проверке информационной безопасности создаваемой платформы.

Пункт 7 раздела 2.11 Технического задания прямо предусматривает независимый аудит безопасности перед вводом платформы в промышленную эксплуатацию. Раздел 2.15 определяет состав проверки, подготовку отчёта с описанием выявленных недостатков, оценкой рисков и рекомендациями, а также повторную проверку после устранения замечаний. Разделы 2.9 и 2.13 предусматривают требования к защите персональных данных, модели угроз и документации по безопасности.

Таким образом, утверждение об отсутствии в ТЗ работ по аудиту безопасности не соответствует его содержанию. Вместе с тем внедрение или сертификация системы менеджмента информационной безопасности по ISO/IEC 27001 самостоятельным результатом закупки не являются.

Сертификаты CISA и ISO/IEC 27001 Lead Auditor приведены как примеры подтверждения профильной квалификации. Наличие именно этих сертификатов не установлено как обязательное условие допуска или исключительное основание начисления баллов. Они также не заменяют выполнение требований российского законодательства.

Вопрос 2. Сертификат CISA выдаёт ассоциация ISACA (США), для его поддержания нужны ежегодные взносы в иностранной валюте. Сертификаты от каких, расположенных в Российской Федерации сертификационных центров и за какой период принимаются для оценки по подкритерию 2.3?

По вопросу 2

Формулировка «в том числе CISA, ISO/IEC 27001 Lead Auditor» предусматривает открытый перечень профильных сертификатов.

Документация не устанавливает закрытый перечень сертификационных центров, ограничение по стране их нахождения либо требование о получении сертификата исключительно в системе ISACA. Для оценки могут представляться сертификаты российских организаций, соответствующие предметной области подкритерия 2.3.

Ограничение по году выдачи сертификата, включая требование о его получении до 2022 года, не предусмотрено. Учитываются профильность документа и его действительность.

Вопрос 3. Сертификаты ISO/IEC 27001 Lead Auditor выдают иностранные органы по сертификации персонала (PECB, CQI/IRCA, Exemplar Global и др.). Сертификаты от каких, расположенных в Российской Федерации сертификационных центров и за какой период принимаются для оценки по подкритерию 2.3?

По вопросу 3

По подкритерию 2.3 допускается представление профильных сертификатов российских организаций в области аудита информационных систем или информационной безопасности. Принадлежность выдавшей организации к системам PECB, CQI/IRCA, Exemplar Global либо иной конкретной системе документацией не требуется.

Документация не содержит закрытого перечня российских центров и периода выдачи принимаемых сертификатов. Отсутствие наименования российского центра среди приведённых примеров само по себе не является основанием для непринятия его сертификата.

Вопрос 4. Какая организация на территории РФ уполномочена правообладателями выдавать или продлевать сертификаты CISA и ISO/IEC 27001 Lead Auditor?

По вопросу 4

Заказчик не располагает подтверждённым актуальным перечнем организаций на территории Российской Федерации, уполномоченных выдавать или продлевать все перечисленные в запросе сертификаты. Полномочия конкретной организации определяются правилами соответствующей системы сертификации.

При этом документация не возлагает на участника обязанность получить или продлить именно CISA либо ISO/IEC 27001 Lead Auditor, в том числе через представительство иностранной организации в Российской Федерации. Участник вправе представить иные профильные сертификаты, соответствующие подкритерию 2.3.

Вопрос 5. Что считается «действующим» сертификатом: бессрочный сертификат учебной организации об окончании курса Lead Auditor или персональная сертификация с ограниченным сроком действия?

По вопросу 5

Действительность сертификата определяется с учётом указанного в нём срока и правил организации, его выдавшей, включая сведения о приостановлении или прекращении действия.

Отсутствие срока окончания действия само по себе не является основанием для непринятия бессрочного сертификата. Вместе с тем документ об окончании курса не подтверждает автоматически наличие отдельного статуса сертифицированного специалиста в системе иностранного правообладателя.

Поскольку документация предусматривает открытый перечень профильных сертификатов, документ учебной организации может рассматриваться как самостоятельный профильный сертификат по содержанию подтверждённого обучения, без приравнивания к CISA или иной конкретной сертификации.

Для единообразной оценки в документации будут уточнены виды принимаемых документов и дата проверки их действительности - дата окончания подачи заявок. Дополнительные требования к членству в профессиональной ассоциации или прохождению определённого экзамена, отсутствующие в документации, применяться не будут.

Вопрос 6. Каким способом комиссия будет проверять действительность сертификатов, если реестры правообладателей размещены на иностранных сайтах?

По вопросу 6

Проверка производится по представленным документам и доступным сведениям выдавших их организаций, включая официальные сервисы проверки сертификатов и подтверждения выдавшей организации.

Само по себе размещение сервиса проверки на иностранном сайте не свидетельствует о недействительности сертификата. Временная недоступность такого сайта также не может автоматически приравниваться к отсутствию квалификации специалиста.

Порядок проверки будет уточнён в документации и применяться единообразно.

Представление дополнительных документов сверх установленного документацией перечня не будет вводиться комиссией непосредственно при оценке заявок.

Вопрос 7. Заказчик применяет национальный режим по Постановлению Правительства РФ № 1875 и запрещает услуги иностранных лиц (п. 1.9 КД, стр. 7; п. 31 Информационной карты, стр. 43), но начисляет баллы только за квалификацию, подтверждённую иностранными организациями. Показатель даёт преимущество узкому кругу лиц, получивших сертификаты до 2022 года, что противоречит п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ. Просим исключить подкритерий 2.3.

По вопросу 7

Вывод о начислении баллов исключительно за квалификацию, подтверждённую иностранными организациями, не следует из документации. Подкритерий 2.3 содержит открытый перечень сертификатов и не исключает документы российских организаций.

Применение национального режима по постановлению Правительства РФ № 1875 относится к закупаемым товарам, работам и услугам. Наличие у специалиста сертификата иностранной организации само по себе не означает, что услуги по договору оказываются иностранным лицом. Приобретение заказчиком услуг иностранного сертификационного органа предметом настоящей закупки не является.

Документация также не устанавливает преимущества в зависимости от выдачи сертификата до или после 2022 года.

С учётом предметной связи подкритерия с работами по проверке безопасности заказчик не усматривает оснований для его исключения по приведённым доводам. Условия принятия профильных сертификатов будут уточнены для исключения неоднозначного толкования.

Вопрос 8. Сертификаты OSCP и OSWE выдаёт OffSec (США), CEN — EC-Council (США). Сертификаты от каких, расположенных в Российской Федерации сертификационных центров и за какой период принимаются для оценки по подкритерию 2.4?

По вопросу 8

Сертификаты OSCP, OSWE и CEN приведены в качестве примеров. Подкритерий 2.4 допускает иные действующие профильные сертификаты в области тестирования на проникновение, этичного хакинга или анализа безопасности веб-приложений, включая выданные российскими организациями.

Закрытый перечень сертификационных центров и ограничение по году выдачи документа не установлены. Соответствие определяется по предметной области сертификата, его принадлежности заявленному специалисту и действительности.

Вопрос 9. Заказчик применяет национальный режим по Постановлению Правительства РФ № 1875 и запрещает услуги иностранных лиц (п. 1.9 КД, стр. 7; п. 31 Информационной карты, стр. 43), но начисляет баллы только за квалификацию, подтверждённую иностранными организациями. Показатель даёт преимущество узкому кругу лиц, получивших сертификаты до 2022 года, что противоречит п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ. Просим исключить подкритерий 2.4.

По вопросу 9

Подкритерий 2.4 непосредственно связан с предусмотренным разделом 2.15 ТЗ тестированием на проникновение: проверкой публичного сайта, CMS, механизмов авторизации, разграничения доступа, интернет-магазина, платёжных интеграций и загрузки файлов.

Документация не ограничивает подтверждение данной квалификации сертификатами иностранных организаций. Национальный режим применяется к предмету закупки и лицам, оказывающим закупаемые услуги; страна выдачи документа о квалификации сама по себе не определяет происхождение этих услуг.

Оснований для исключения подкритерия 2.4 по приведённым доводам заказчик не усматривает. Порядок оценки будет уточнён с сохранением возможности представления профильных сертификатов российских организаций.

Вопрос 10. П. 3.12.10.2.2 КД (стр. 17–18) допускает специалистов в трудовых и (или) гражданско-правовых отношениях, но далее оценивает численность «штатных специалистов». Учитываются ли специалисты, привлечённые по договорам ГПХ?

По вопросу 10

Да, учитываются специалисты, состоящие с участником закупки в трудовых и/или гражданско-правовых отношениях, что прямо предусмотрено п. 3.12.10.2.2 КД.

Отношения со специалистом и его соответствие установленным требованиям подтверждаются документами, предусмотренными КД. Само по себе привлечение по договору ГПХ не является основанием для исключения специалиста из оценки.

Для устранения разночтения формулировка о «штатных специалистах» будет приведена в соответствие с указанным порядком.

Вопрос 11. Подкритерий 2.1 (п. 3.12.10.2.1 КД, стр. 16) учитывает только договоры ценой не менее 5 000 000 руб., то есть 98,4% НМЦД (5 082 000 руб.). При этом в п. 3.19.2 КД (стр. 29) для подтверждения добросовестности участника достаточно договора ценой не менее 20% НМЦД. Чем обусловлено это различие?

По вопросу 11

Подкритерий 2.1 и п. 3.19.2 КД имеют разное назначение.

Подкритерий 2.1 предназначен для сопоставления опыта выполнения проектов, близких по содержанию и финансовому масштабу к предмету настоящей закупки. Порог 5 000 000 рублей используется для выделения таких проектов при оценке их количества.

Пункт 3.19.2 регулирует подтверждение добросовестности при применении антидемпинговых мер. Он предусматривает сведения об исполнении трёх договоров без применения неустоек, при этом стоимость одного из них должна составлять не менее 20% НМЦД.

Указанные 20% не установлены как универсальный порог сопоставимости опыта для всех целей закупки. Различие показателей обусловлено различием задач, для которых они применяются.

Вопрос 12. Подкритерий 2.1 (п. 3.12.10.2.1 КД, стр. 16) учитывает только договоры ценой не менее 5 000 000 руб. При составлении данного запроса был проведен анализ откритой информации, размещенной в ЕИС <https://zakupki.gov.ru/>. При этом анализ размещенных в ЕИС исполненных контрактов по 44-ФЗ и договоров по 223-ФЗ за период с 01.01.2021 по 30.09.2026 (период соответствует, периоду, указанному в п. 3.12.10.2.1 Конкурсной документации) показывает следующее:

Поиск по реестру договоров по 223-ФЗ по фразе «Модернизация сайта» находит 297 договоров, из которых цену более 5 млн. руб. имеют 22 договора, что составляет 7% от общего числа найденных данным поиском договоров.

Поиск по реестру договоров по 223-ФЗ по фразе «Разработка сайта» находит более 1229 договоров, из которых цену более 5 млн. руб. имеют 29 договоров, что составляет 2% от общего числа найденных данным поиском договоров.

Поиск по реестру договоров по 223-ФЗ по фразе «Развитие сайта» находит 269 договоров, из которых цену более 5 млн. руб. имеют 19 договоров, что составляет 7% от общего числа найденных данным поиском договоров.

Поиск по реестру договоров по 223-ФЗ по фразе «Сопровождение сайта» находит более 1049 договоров, из которых цену более 5 млн. руб. имеют 49 договоров, что составляет 5% от общего числа найденных данным поиском договоров.

Поиск по реестру контрактов по 44-ФЗ по фразе «Модернизация сайта» находит 160 договоров, из которых цену более 5 млн. руб. имеют 18 договоров, что составляет 11% от общего числа найденных данным поиском контрактов.

Поиск по реестру контрактов по 44-ФЗ по фразе «Разработка сайта» находит 288 договоров, из которых цену более 5 млн. руб. имеют 67 договоров. При этом в случае дополнительной фильтрации по разделу ОКПД2 62.* «Продукты программные и услуги по разработке программного обеспечения; консультационные и аналогичные услуги в области информационных технологий» (и вложенным в него разделам), количество договоров более 5 млн. руб. снижается до 19, что составляет 6% от общего числа найденных данным поиском контрактов.

Поиск по реестру контрактов по 44-ФЗ по фразе «Развитие сайта» находит 301 договоров, из которых цену более 5 млн. руб. имеют 77 договоров. При этом в случае дополнительной фильтрации по разделу ОКПД2 62.* «Продукты программные и услуги по разработке программного обеспечения; консультационные и аналогичные услуги в области информационных технологий» (и вложенным в него разделам), количество договоров более 5 млн. руб. снижается до 41, что составляет 13% от общего числа найденных данным поиском контрактов.

Поиск по реестру контрактов по 44-ФЗ по фразе «Сопровождение сайта» находит 552 договоров, из которых цену более 5 млн. руб. имеют 74 договора, что составляет 13% от общего числа найденных данным поиском контрактов.

Совокупно 8 проведенных поисков дают 355 заключенных договоров и контрактов по 223-ФЗ и 44-ФЗ. В случае, если каждый из указанных договоров/контрактов был исполнен разным исполнителем, то с учетом того, что по данным Минцифры в Российской Федерации зарегистрировано около 21 тысячи ИТ-компаний, а по данным Сбербанка всего зарегистрировано 273 тысячи ИТ-субъектов, то процент исполнителей, которые могут предъявить сопоставимые по подкритерию 2.1 договоры составляет 1,69% от общего количества ИТ-компаний и 0,13% от общего количества ИТ-субъектов.

С учетом принципа равноправия, установленного ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ просим подтвердить, что в условиях приведённого выше анализа открытых данных требование к минимальной цене договора/контракта не является искусственным ограничением конкуренции и не сужает круг потенциальных исполнителей.

По вопросу 12

Представленные результаты поиска приняты к рассмотрению. Однако приведённая методика сама по себе не позволяет определить долю потенциальных исполнителей, соответствующих подкритерию 2.1, по следующим причинам:

- поиск по отдельным словосочетаниям не охватывает все варианты наименований договоров на разработку, развитие, модернизацию и сопровождение сайтов и веб-порталов;
- один договор может попадать в несколько поисковых выборок; перечень реестровых номеров, позволяющий исключить повторы, в запросе отсутствует;
- количество договоров не тождественно количеству уникальных исполнителей;
- поиск по цене «более 5 млн рублей» отличается от условия КД «не менее 5 млн рублей»;
- фильтрация по ОКПД2 применена к отдельным выборкам, тогда как сопоставимость по КД определяется содержанием работ, а не только кодом;
- общее количество ИТ-компаний и ИТ-субъектов включает организации, не специализирующиеся на услугах, являющихся предметом настоящей закупки.

Кроме того, сумма 355 соответствует приведённым значениям без дополнительной фильтрации двух выборок по ОКПД2. При использовании указанных в запросе отфильтрованных значений сумма составляет 271. Эти показатели характеризуют разные выборки и не должны использоваться как взаимозаменяемые.

Таким образом, приведённые проценты не подтверждают заявленный размер круга потенциальных исполнителей и сами по себе не доказывают направленность условия на предоставление преимущества определённым лицам.

Стоимостной показатель предназначен для оценки опыта проектов сопоставимого масштаба. При этом отсутствие такого опыта не является основанием для отклонения заявки, а влияет на оценку по соответствующему подкритерию.

Вопрос 13. Порог 5 000 000 руб. сводит круг участников с ненулевой оценкой опыта к заранее известным лицам, что противоречит п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ. Предыдущий договор на модернизацию туристического сайта Республики Бурятия www.baikaltravel.ru (реестровый № 2032307104817000026) заключён на 245 000 руб. Просим исключить указанный порог.

По вопросу 13

Указание стоимости ранее заключённого договора на работы в отношении того же сайта само по себе не подтверждает сопоставимость его объёма и содержания с настоящей закупкой.

Текущим ТЗ предусмотрены создание туристической платформы с интернет-магазином, платёжными интеграциями и фискализацией, личными кабинетами, миграцией данных, требованиями к производительности, защите персональных данных и тестированию безопасности. Сопоставление с предыдущим договором требует анализа его технического задания и состава результатов, а не только адреса сайта и цены.

Подкритерий не ограничен опытом работы с настоящим заказчиком или туристическими сайтами Республики Бурятия. Он охватывает предусмотренные КД виды работ по сайтам.

На основании приведённого сравнения с одним прежним договором заказчик не усматривает достаточных оснований для исключения стоимостного показателя.

Вопрос 14. Какая цена сравнивается с порогом: цена при заключении договора, цена с учётом дополнительных соглашений или фактически оплаченная по актам сумма?

По вопросу 14

Для устранения неоднозначности в КД будет прямо установлено, что с порогом сопоставляется итоговая цена полностью исполненного договора с учётом надлежащим образом оформленных дополнительных соглашений, подтверждённая представленными документами и сведениями ЕИС.

Сумма фактически перечисленных денежных средств не подменяет цену договора. Самостоятельное требование о представлении платёжных документов для подтверждения оплаты не вводится.

Факт исполнения подтверждается в порядке, предусмотренном п. 3.12.10.2.1 КД.

Вопрос 15. П. 3.12.10.2.1 КД учитывает только договоры, сведения о которых содержатся в реестре ЕИС (по 44-ФЗ и 223-ФЗ), и одновременно требует копии договоров со всеми приложениями и акты сдачи-приёмки (стр. 17). Этих документов достаточно для проверки содержания, цены и исполнения договора. Какую цель преследует дополнительное условие о размещении сведений в ЕИС?

По вопросу 15

Представленные участником документы и сведения ЕИС выполняют взаимодополняющие функции.

Договор, приложения и документы о приёмке позволяют установить содержание и объём работ. Реестровые сведения обеспечивают дополнительную проверку сторон, даты заключения, цены, изменений и исполнения договора по информации, размещённой прежним заказчиком.

Кроме того, п. 3.12.10.2.1 КД предусматривает возможность подтверждения опыта по электронным контрактам сведениями ЕИС при предоставлении информации по форме 6.5. Поэтому утверждение об обязательном дублировании полного комплекта документов во всех случаях не учитывает предусмотренный документацией вариант подтверждения.

Цель использования ЕИС - обеспечить единый проверяемый источник сведений об опыте, учитываемом при начислении баллов.

Вопрос 16. В реестр ЕИС на законных основаниях не попадают договоры, не размещаемые по ч. 15 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ, договоры заказчиков, которым с 2022 года разрешено не размещать сведения о закупках, договоры субподряда по государственным контрактам, а также договоры с коммерческими заказчиками. Почему одинаковый по содержанию и цене опыт оценивается по-разному в зависимости от правового статуса заказчика?

По вопросу 16

Заказчик не оспаривает, что отсутствие сведений о договоре в ЕИС может иметь законные основания и само по себе не свидетельствует об отсутствии у исполнителя соответствующей квалификации.

В действующей редакции КД для начисления баллов установлен порядок, основанный на договорах и контрактах по законам № 44-ФЗ и № 223-ФЗ, сведения о которых содержатся в ЕИС. Договоры, не отвечающие этому условию, в рамках данного подкритерия не учитываются.

Основанием такого подхода является возможность независимой проверки сведений об исполнении по унифицированному источнику. Условие не устанавливает предпочтения конкретному прежнему заказчику и не означает признания коммерческого или субподрядного опыта ненадлежащим.

Вопрос о составе оцениваемого опыта относится к порядку оценки заявок. Он не изменяет предусмотренные документацией условия допуска к участию в конкурсе.

Вопрос 17. Контракты по 44-ФЗ вносятся в реестр контрактов (ст. 103 Федерального закона № 44-ФЗ), а не в «Реестр договоров», указанный в п. 3.12.10.2.1 КД. Учитываются ли контракты по 44-ФЗ?

По вопросу 17

Да, контракты, заключённые в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, учитываются при соблюдении остальных условий подкритерия 2.1. Такая возможность прямо предусмотрена п. 3.12.10.2.1 КД.

Формулировка будет уточнена указанием на реестр контрактов по Закону № 44-ФЗ и реестр договоров по Закону № 223-ФЗ, размещённые в ЕИС.

Вопрос 18. П. 3.12.10.2.1 КД (стр. 17) ссылается на вторую часть заявки «на участие в запросе предложений». Подтверждаете ли вы, что речь идёт о настоящем конкурсе?

По вопросу 18

Да, речь идёт о второй части заявки на участие в настоящем конкурсе в электронной форме № 32616443611.

Указание на «запрос предложений» является технической неточностью и будет исправлено. Оно не устанавливает иной способ закупки или отдельный порядок подачи заявки.

Вопрос 19. Итоговый рейтинг по п. 3.12.10 КД (стр. 15–16) рассчитывается как $Kp/100 \times R_{pi} + Kq/100 \times R_{qi}$ при $Kq = 60\%$, а R_{qi} уже включает значимости подкритериев 20%, 20%, 10% и 10%. При буквальном применении квалификация взвешивается дважды, и максимальный рейтинг составляет 76 баллов, а не 100. По какой формуле комиссия будет рассчитывать рейтинг?

По вопросу 19

Замечание о неоднозначности последовательного применения весов принято. Повторное применение коэффициента 60% к уже взвешенным подкритериям квалификации не предполагается.

В документации будет закреплена следующая формула итогового рейтинга:

, где:

- $R_{ц}$ - оценка по цене договора;
- $R_{оп}$ - оценка опыта участника;
- $R_{тр}$ - оценка обеспеченности трудовыми ресурсами;
- $R_{а}$ - оценка квалификации специалистов по аудиту информационных систем или информационной безопасности;

- Рп - оценка квалификации специалистов по тестированию на проникновение, этичному хакингу или анализу безопасности веб-приложений.

Каждая исходная оценка определяется по шкале от 0 до 100 баллов. Максимальный итоговый рейтинг составляет 100 баллов.

Одновременно будет уточнено, что по каждому сертификатному подкритерию начисляется 25 баллов за одного соответствующего специалиста, но не более 100 баллов. Несколько сертификатов одного специалиста внутри одного подкритерия не увеличивают количество учитываемых специалистов.

При отсутствии подтверждённого опыта или соответствующих специалистов у всех оцениваемых участников оценка по соответствующему относительному подкритерию принимается равной нулю.

Указанный порядок будет оформлен изменениями в КД до проведения оценки заявок.

Вопрос 20. Антидемпинговые меры применяются при НМЦД свыше 15 млн руб. по п. 3.19.1 КД (стр. 29) и свыше 1 млн руб. по п. 28 Информационной карты (стр. 42). Применяются ли они в настоящей закупке?

По вопросу 20

В соответствии с вводным положением раздела 5 КД при расхождении сведений информационной карты с остальными положениями документации приоритет имеет информационная карта.

Пункт 28 информационной карты предусматривает применение антидемпинговых мер при НМЦД свыше 1 млн рублей и снижении предложенной цены на 25% и более. Следовательно, применительно к настоящей закупке такие меры предусмотрены при предложении цены **3 811 500 рублей или ниже.**

С учётом установленного обеспечения исполнения договора п. 3.19.1 предусматривает выбор одного из вариантов:

- обеспечение исполнения договора в повышенном размере - **762 300 рублей;**
- обеспечение в обычном размере - **508 200 рублей,** а также информация о добросовестности в соответствии с п. 3.19.2 КД и обоснование предлагаемой цены.

Противоречие между п. 3.19.1 и п. 28 информационной карты будет устранено внесением согласованных изменений в документацию.

Изменения и разъяснения будут размещены в ЕИС и на электронной площадке. При внесении изменений заказчик обеспечит соблюдение предусмотренных законодательством и Положением о закупке требований к оставшемуся сроку подачи заявок.